

CUADERNILLO APRENDE AMI

Alfabetización Mediática e Informacional
para jóvenes de 16 a 18 años



Proyecto de la Asociación Española de Verificación Digital (AEVD)

AEVD / APRENDE AMI

MISIÓN AMI

LABORATORIO CRÍTICO

Investiga las pruebas. Comprende los algoritmos.
Comunica con responsabilidad.



RASTREA

Encuentra el origen

ANALIZA

Examina las pruebas

PUBLICA

Actúa con criterio

7 retos y un proyecto editorial · 16 a 18 años

Aprender haciendo

Casos simulados, decisiones con argumentos y un producto final creado en equipo. Puedes trabajar en papel y sin registrarte, exponer tu identidad ni publicar en redes sociales.

El criterio no se mide en clics: se demuestra con pruebas.

RETO 00 • PROTOCOLO DE TRABAJO

Tu método de verificación

Una buena investigación no comienza buscando la respuesta que más te gusta.



¿PARA QUÉ SIRVE LA AMI?

La alfabetización mediática e informacional (AMI) permite analizar fuentes, comprender la producción y circulación de mensajes, detectar manipulación, ejercer derechos digitales y participar en la conversación pública con responsabilidad. También ayuda a evaluar los resultados de la IA generativa.

Protocolo en cinco movimientos

1. DELIMITA la afirmación exacta. 2. RASTREA el origen. 3. CONTRASTA documentos y fuentes independientes. 4. CONTEXTUALIZA fechas, cifras e intereses. 5. CONCLUYE con el grado de certeza que permiten las pruebas.

NORMAS DEL LABORATORIO

- 1 Diferencia «no comprobado», «engñoso» y «falso»: no significan lo mismo.
- 2 Separa lo observado de lo inferido y escribe qué evidencia falta.
- 3 Trabaja con escenarios ficticios o material facilitado por el profesorado.
- 4 Evita subir fotografías, voces, nombres o datos personales a herramientas externas.
- 5 Contrasta argumentos con respeto; rectificar también es una destreza.

PUNTO DE PARTIDA: MARCA TU GRADO DE AUTONOMÍA

ANTES DE EMPEZAR...	SÍ / A VECES / NO
Identifico la fuente original de una afirmación.	_____
Leo una gráfica sin olvidar la muestra o el eje.	_____
Sé cuándo una IA ofrece información sin pruebas.	_____
Distingo contenido editorial de una colaboración comercial.	_____

¿Qué competencia quiero mejorar y por qué?

Duración orientativa: 20-40 minutos por reto. Todos los ejemplos y entidades creadas para los ejercicios son ficticios.

RETO 01 • RASTRO DE UNA AFIRMACIÓN

¿Quién lo dijo primero?

Seguir la pista de una afirmación es más útil que contar cuántas veces se comparte.

**PUBLICACIÓN SIMULADA • Caso inventado**

«EL 90 % DEL PRESUPUESTO JUVENIL DE VILLA HORIZONTE IRÁ A UNA SOLA APP. Lo han dicho en un grupo; ¡difunde!» No aparece enlace, año presupuestario ni documento.

TU MISIÓN • 25 MINUTOS

- 1 Formula la afirmación verificable sin adjetivos, mayúsculas o interpretaciones.
- 2 Anota cuatro datos imprescindibles: ejercicio presupuestario, partida, importe total y asignación de la supuesta app.
- 3 Ordena las posibles pruebas: presupuesto municipal publicado, acuerdo o acta, declaración de un cargo y captura anónima. ¿Cuáles son más directas?
- 4 Propón dos fuentes independientes y describe qué evidencia aportaría cada una.
- 5 Emite un dictamen provisional: confirmada, desmentida o insuficientemente verificada. Justifícalo.

La afirmación exacta y los datos que faltan:

Mis dos vías de contraste y por qué servirían:

Mi dictamen provisional:

Clave de rigor

Una afirmación muy concreta («90 %») exige una prueba concreta. Si no hay documentos, no conviertas la sospecha en certeza; explica lo que falta para decidir.

RETO 02 • CIFRAS BAJO EXAMEN

Los números también cuentan historias

Una cifra aislada puede ser exacta y, aun así, inducir a una conclusión equivocada.



CASO: DOS ENCUESTAS IMAGINARIAS

Dos grupos responden «sí» a una misma pregunta. Un titular afirma: «Hay más apoyo en el grupo A porque respondieron «sí» 18 personas, frente a 12 en el grupo B».

GRUPO	RESPUESTAS «SÍ»	PERSONAS ENCUESTADAS
A	18	30
B	12	15

TU MISIÓN • 20 MINUTOS

- 1 Calcula el porcentaje de respuestas afirmativas de A y B.
- 2 Explica por qué 18 es mayor que 12, pero eso no basta para comparar el apoyo relativo.
- 3 Identifica qué no sabemos: selección de participantes, pregunta exacta y representatividad.
- 4 Redacta un titular preciso que no convierta estas dos muestras en «toda la juventud».

Mis resultados: A = ____ %; B = ____ %.

Un titular responsable y sus límites:

MINI EXPERIMENTO VISUAL

Dibuja dos barras que representen las proporciones, empezando ambas en cero. Después imagina un eje vertical que comienza en 50 %: ¿qué impresión exageraría y por qué?

¿Cómo puede influir la escala elegida en la percepción?

Tres preguntas que salvan un gráfico

¿Cuál es la fuente? ¿Cuál es el denominador y el tamaño de muestra? ¿Desde dónde comienza la escala? Correlación no demuestra, por sí sola, causalidad.

RETO 03 • IMAGEN, VÍDEO Y CONTEXTO

¿Prueba o apariencia de prueba?

Una imagen puede ser auténtica pero llevar fecha falsa; un vídeo puede estar editado o sintetizado.



DOS PIEZAS SIMULADAS • Mismo edificio

PIE A: «La protesta ocurrió hoy en Villa Horizonte». PIE B: «Imagen de archivo de otro año». No se indica fotógrafo, localización exacta ni primera publicación.

TU MISIÓN • 25 MINUTOS

- 1 Escribe tres cosas que la imagen permitiría observar y tres que no demostraría por sí sola.
- 2 Diseña un plan de comprobación: autoría, publicación más antigua localizable, ubicación, fecha y otros testimonios o documentos.
- 3 Explica qué aportaría una búsqueda inversa o la consulta del archivo del medio; no subas imágenes privadas.
- 4 Si sospechas que hay IA o edición, enumera señales posibles, pero no bases el veredicto únicamente en defectos visuales.
- 5 Redacta un pie alternativo que indique incertidumbre y el origen de la fotografía.

Mi cadena de verificación (origen → contexto → corroboración):

Pie de foto que publicaría:

Atención a los deepfakes

La apariencia convincente o extraña no prueba autenticidad ni falsedad. Busca procedencia, contexto, registros originales y confirmación independiente; evita difundir una pieza dañina incluso «para preguntar».

RETO 04 • RECOMENDACIÓN Y ATENCIÓN

¿Quién decide lo que ves?

Un sistema de recomendación puede ordenar contenidos según señales de interacción, entre otros factores.



DOS MUROS FICTICIOS, UN MISMO ASUNTO

FEED A	FEED B
«Nueva propuesta de movilidad: texto completo».	«¡Caos total! Mira este vídeo de 8 segundos».
«Entrevista con dos especialistas».	«Reacción furiosa de un creador».

Ambos feeds son inventados. No conocemos qué criterio utilizó el supuesto algoritmo: no lo deduzcas solamente por su resultado.

TU MISIÓN • 20 MINUTOS

- 1 Identifica qué información permite comprender el asunto y qué piezas buscan provocar una reacción inmediata.
- 2 Separa tres variables: interés personal, popularidad del contenido y calidad de las pruebas.
- 3 Diseña una «dieta informativa» de cuatro fuentes de tipos distintos, sin asignarles fiabilidad automática.
- 4 Elige dos ajustes o hábitos que mejorarían tu autonomía digital: seguimiento de fuentes, orden cronológico disponible, pausas o control de notificaciones.

Riesgo de una selección de contenidos muy homogénea:

Mis cuatro fuentes y cómo contrastaría sus enfoques:

No todo contenido que destaca informa mejor

La viralidad no mide la veracidad. Buscar fuentes variadas y contrastar datos reduce el riesgo de una visión parcial, aunque ninguna lista garantiza neutralidad absoluta.

RETO 05 • IA GENERATIVA Y FUENTES

Cuando la IA suena convincente

La fluidez del texto no acredita que los datos ni las citas sean ciertos.



RESPUESTA SIMULADA · Error creado para el ejercicio

«La beca del Instituto Imaginario cierra el 31 de febrero de 2027. La norma que lo demuestra está recogida en el artículo 400 del boletín local». La entidad, la beca y la referencia son ficticias.

TU MISIÓN · 25 MINUTOS

- 1 Localiza una imposibilidad verificable sin abrir ningún buscador.
- 2 Separa tres afirmaciones y describe qué fuente primaria comprobaría cada una.
- 3 Evalúa el riesgo de usar la respuesta sin revisión en una solicitud de beca o trámite.
- 4 Redacta un prompt que pida identificar incertidumbres, enlaces a fuentes oficiales verificables y advertir cuando no haya datos suficientes.
- 5 Propón una revisión humana antes de convertir la respuesta en una recomendación.

Error detectado y posible consecuencia:

Mi prompt de verificación responsable:

¿Qué haría si no puedo verificar una fuente citada?

Uso seguro en clase

Este caso se puede resolver sin usar ninguna IA. Si el centro autoriza una herramienta, revisa su edad mínima y política de datos; no introduces información personal, sensible ni documentos de otras personas.

RETO 06 • CONSUMO, PUBLICIDAD Y DERECHOS

La persuasión también se diseña

Aprende a reconocer patrocinios, presión comercial e interfaces que orientan decisiones.



CASO FICTICIO • TRES PANTALLAS

MENSAJE SIMULADO	SEÑAL A ANALIZAR
A. «Mis auriculares favoritos». Enlace con comisión, sin aviso claro.	Interés comercial / transparencia
B. «Oferta termina en 02:59». La cuenta atrás se reinicia.	Urgencia artificial / diseño manipulador
C. «Prueba gratis». Condiciones de cobro poco visibles.	Información contractual / consentimiento

TU MISIÓN • 20 MINUTOS

- 1 Identifica la decisión que intenta provocar cada pantalla.
- 2 Subraya la información que debería aparecer de forma clara antes de comprar o suscribirse.
- 3 Reescribe uno de los mensajes como una comunicación transparente y sin presión.
- 4 Decide qué datos NO facilitarías en una práctica escolar y por qué.

Mi versión de mensaje transparente:

Dos preguntas que haría antes de aceptar un servicio:

Derechos de los menores en la UE

La Ley de Servicios Digitales (DSA) incluye obligaciones para las plataformas y prohíbe la publicidad basada en perfiles a menores cuando el proveedor sabe con certeza razonable que son menores. Las directrices de 2025 orientan sobre seguridad y privacidad, sin sustituir la ley.

RETO 07 • PROYECTO FINAL DE EQUIPO

Redacción: comprobación pública

De una afirmación confusa a una pieza que explique qué sabemos, qué no y cómo lo averiguamos.



EL ENCARGO • 45-60 MINUTOS

En equipos de 2-4, preparad una ficha de verificación, un carrusel en papel o un guion de audio de 90 segundos. Elegid uno de los casos ficticios del cuaderno. La meta no es «ganar» un debate, sino explicar las pruebas con claridad.

- 1 Elegid una afirmación delimitada y anotad su origen ficticio.
- 2 Definid dos fuentes primarias o independientes que consultaríais y los límites de esas fuentes.
- 3 Preparad una pieza con titular sobrio, pruebas, contexto y grado de certeza.
- 4 Añadid créditos, licencias de materiales y un aviso visible de «caso simulado».
- 5 Intercambiad la pieza con otro equipo; revisad si confunde hechos, inferencias y opiniones.

FICHA EDITORIAL BREVE

APARTADO	NUESTRA DECISIÓN
Afirmación concreta	_____
Documento o prueba clave	_____
Segunda verificación	_____
Lo que todavía no sabemos	_____

GUION VISUAL · DIBUJA CUATRO ESCENAS O BLOQUES

1 · La afirmación	2 · Las pruebas
3 · Los límites	4 · El mensaje final

Publicar no es requisito

Presentadlo en el aula. No grabéis, etiquetéis o difundáis imágenes y voces de compañeros sin permisos adecuados. Una corrección transparente es parte del trabajo bien hecho.

Tu kit para decidir con pruebas

Esta lista es un instrumento de trabajo, no un detector automático de verdad.

LISTA DE REVISIÓN ANTES DE PUBLICAR	✓
¿He definido con precisión qué se afirma y quién lo afirma?	☐
¿He comprobado origen, fecha, contexto y fuentes independientes?	☐
¿He revisado muestras, cifras, escalas y posibles intereses?	☐
¿Separo hechos, opiniones, inferencias y lo que desconozco?	☐
¿Respeto licencias, privacidad y dignidad de todas las personas?	☐
¿Está clara la incertidumbre y cómo corregiría un error?	☐

RÚBRICA DE AUTOEVALUACIÓN · 12 PUNTOS

Valora de 0 a 3 cada criterio: (a) pruebas y trazabilidad, (b) análisis y contextualización, (c) ética y privacidad, (d) claridad y corrección. 0 = no demostrado; 1 = inicial; 2 = adecuado; 3 = sólido y autónomo. Total: ____ / 12.

ORIENTACIONES Y SOLUCIONES BREVES

Reto 1: no puede resolverse sin documentos; 90 % es una afirmación pendiente de pruebas. Reto 2: A = 60 %; B = 80 %; no son muestras representativas acreditadas. Reto 3: la imagen aislada no prueba la fecha. Reto 5: «31 de febrero» es imposible. En el proyecto final se evalúa el proceso, no la coincidencia de opiniones.

REFERENCIAS INSTITUCIONALES CONSULTADAS

UNESCO (2021). Media and Information Literate Citizens: Think Critically, Click Wisely! [Consultar fuente](#)

UNESCO (2023). Guidance for Generative AI in Education and Research. [Consultar fuente](#)

Comisión Europea / JRC (2025). Marco DigComp 3.0. [Consultar fuente](#)

Comisión Europea (2022). Estrategia BIK+ para una internet mejor para los niños. [Consultar fuente](#)

Comisión Europea (2025). Directrices de menores de la DSA (art. 28). [Consultar fuente](#)

AEPD. Protección de datos: consentimiento de menores en España. [Consultar fuente](#)

Nota editorial

Actividades originales alineadas con criterios educativos UNESCO y marcos europeos, sin implicar aval ni certificación institucional. Los casos son ficticios y las ilustraciones han sido generadas con IA para esta edición. Referencias revisadas: octubre de 2026.